



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2015 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Ждановой Ю.А. (57-342)

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

истец

ответчик

третье лицо

о взыскании 211 120 руб.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью _____ обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Акционерному обществу _____ о взыскании ущерба в размере 211 120 руб.

Определение о принятии иска к производству размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ

Стороны, будучи извещенными о принятии судом к рассмотрению заявленных истцом требований в порядке упрощенного производства, в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, ходатайств препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не заявили, в связи с чем, спор рассмотрен в порядке ст.ст. 123, 156, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между ОАО _____ (ответчик) и ООО _____ (истец) заключен договор № _____ от _____ года, в соответствии с которым ответчик обязуется выполнить или организовать выполнение услуг, связанных с доставкой отправок заказчика в пункт назначения, по адресу, указанному в накладной исполнителя, а заказчик обязуется оплатить вышеуказанные услуги согласно тарифам исполнителя.

Согласно условиям договора исполнитель выполняет следующие услуги:

- курьерские услуги в пределах города Москвы и Московской области с использованием для доставки отправок как собственного, так и привлеченного транспорта;

- почтовые услуги по доставке отправок через региональную сеть Исполнителя и других операторов почтовой связи;

- услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом Исполнителя;

- услуги по погрузке, выгрузке, хранению и получению отправлений в пунктах назначения, необходимые для доставки отправлений, в том числе различными видами транспорта.

Из материалов дела следует, что между истцом и его покупателем ИП был заключен договор № поставки непродовольственных товаров от года, в соответствии с которым истец обязался передать, а покупатель принять товар в виде различного рода наручных часов в общем количестве 40 штук.

Данный товар был оплачен покупателем (ИП) в размере 211 120 рублей на основании счета № от года, что подтверждается Платежным поручением № от года.

Для транспортировки оплаченного товара ИП истец обратился к ответчику за доставкой данного товара, что подтверждается накладной № от года.

Вышеуказанная доставка стоимостью 5 327 рублей 16 копеек была оплачена со стороны истца на основании счета № от года. Факт оплаты данного счета подтверждается платежным поручением № от года.

Истец указывает, что вышеуказанный товар не был доставлен ИП по причине отсутствия товара на пункте получения и, как выяснилось в дальнейшем, его утерей.

Данные факты послужили основанием для обращения Истцом в Арбитражный суд города Москвы по делу № где они были установлены и подтверждены судебным актом. Решением Арбитражного суда города Москвы от года (Приложение 1) требования были удовлетворены частично в связи с недоказанностью факта причинения ущерба, так как на момент подачи искового заявления и рассмотрения дела денежные средства не были перечислены ИП

Основанием иска, в соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 31.10.1996 года N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", являются обстоятельства, на которых истец основывает требование к ответчику. Обстоятельствами являются жизненные факты, явления действительности, образующие фактическую основу применения права.

В настоящем случае имеет место изменение оснований иска, а именно: произошла уплата Истцом денежных средств ИП в размере 211 120 рублей.

Из материалов дела следует, что оплата была произведена года, в то время как решение Арбитражного суда по делу было принято года.

Из материалов дела следует, что истец был вынужден возратить ИП денежные средства, перечисленные ей в адрес истца.

Факт возврата денежных средств подтверждается Платежным поручением № от года.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Указанное требование закона корреспондирует обязанность должника возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков – это мера гражданско-правовой ответственности. Поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещение убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер понесенных истцом убытков, причинную связь между правоотношением и убытками.

На основании изложенного, суд считает, что материалами дела подтверждается наличие условий, необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков на ответчика, в связи с чем требование истца о взыскании убытков является обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика о необходимости прекращения производства по делу судом не принимается по изложенным выше основаниям.

Остальные доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, судом отклоняются, поскольку документально не подтверждены.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 15, 393 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА
в пользу ОБЩЕСТВА
С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

ущерб в размере 211 120 (Двести одиннадцать тысяч сто двадцать) руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 222 (Семь тысяч двести двадцать два) руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Ю.А. Жданова