



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в удовлетворении заявления о привлечении**  
**к субсидиарной ответственности**

г. Москва

05 апреля 2018 года

Дело №А41-96386/15

Резолютивная часть определения объявлена 28.03.2018

Определение в полном объеме изготовлено 05.04.2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клоповой А.О., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Долгодворова Сергея Анатольевича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания.

**установил:**

определением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2015 по делу № А41-96386/15 в отношении общества с ограниченной ответственностью «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ» (ИНН 5020061441) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Долгодворов Сергей Анатольевич. Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете "Коммерсантъ" 30.01.2016.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.05.2016 по делу № А41-96386/15 в отношении общества с ограниченной ответственностью «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ» (ИНН 5020061441) открыта процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долгодворов Сергей Анатольевич. Сообщение о введении процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 21.05.2016.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц – Чикина Вячеслава Георгиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ» в размере 3 385 624,80 рублей.

Представитель ответчика представил отзыв с приложенными документами, которые приобщены к материалам дела.

Учитывая, что присутствующие в предварительном судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, не возразили против продолжения рассмотрения дела по существу в судебном заседании, арбитражный суд, признав дело подготовленным к судебному разбирательству и завершив предварительное судебное заседание, перешёл к

судебному разбирательству в судебное заседание суда первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 137 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представители ответчика возражал против удовлетворения.

Заявитель считая, что руководители должника не исполнили обязанность по своевременному обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования не обоснованы и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее по тексту - Закон № 266-ФЗ) в Закон о банкротстве внесены изменения, вступающие в силу со дня его официального опубликования – 30.07.2017.

Правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы (пункт 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ предусмотрено, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона № 127-ФЗ в редакции Закона N 266-ФЗ.

Поскольку заявление кредитора подано в арбитражный суд 10.01.2018, рассмотрение заявления производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно.

Пунктом 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве установлено, что размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

В силу статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Таким образом, для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности необходимо установить неисполнение им обязанности по своевременной подаче заявления о признании должника банкротом.

Субсидиарная ответственность может иметь место только в том случае, если между несостоятельностью (банкротством) должника и неправомерными действиями руководителя должника имеется непосредственная причинно-следственная связь.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указал, что контролирующие должника лица обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом своевременно не исполнили, между тем у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ДрайвТрейдинг» о признании общества с ограниченной ответственностью «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ» (ИНН 5020061441) несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда определением от 26.11.2015.

Как указывалось выше, в силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника о признании его банкротом должно быть подано в арбитражный суд в течение месяца с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В своем заявлении конкурсный управляющий указывает, что моментом возникновения неплатежеспособности юридического лица является 24.08.2015.

В данном случае конкурсный управляющий допустимых доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между неисполнением руководителями должника обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ» банкротом и невозможностью погасить требования кредиторов должника, не представил.

Доказательств того, что возбуждению производства по настоящему делу предшествовало значительное ухудшение финансового состояния должника, не представлено, равно как и доказательств наличия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Само по себе наличие кредиторской задолженности факт неплатежеспособности должника по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве не доказывает, равно как и факт наличия обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании предприятия несостоятельным (банкротом). Также ухудшение финансового состояния юридического лица не отнесено статьей 9 Закона о банкротстве к обязательствам, обязывающим руководителя обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании юридического лица банкротом.

Под неплатежеспособностью должника принимается не просто прекращение исполнения должником денежных обязательств, а прекращение, вызванное недостаточностью денежных средств.

Данное обстоятельство заявителем не доказано.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Таким образом, при обращении в суд с вышеназванным требованием заявитель должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой несостоятельности.

Применение такой меры ответственности, как возмещение убытков возможно лишь при наличии нескольких условий: противоправности действий причинителя вреда, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера документального подтверждения понесенных убытков.

Бремя доказывания наличия этих условий лежит на заявителе, при этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность наличия всей совокупности этих фактов. Недоказанность одного из перечисленных составляющих исключает возможность удовлетворения исковых требований.

При таких обстоятельствах, заявителю необходимо доказать совокупность условий, свидетельствующих о совершении указанным в них лицом действий в отношении юридического лица (банкрота) - даче соответствующих обязательственных указаний для должника, а также наличие причинно-следственной связи между данными действиями руководителей должника и последующим банкротством юридического лица.

Между тем материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие всех вышеуказанных условий в совокупности для возложения на бывшего руководителя должника ответственности в виде возмещения убытков.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что уменьшение оборотных запасов должника за период с 201-2015 годы связано с удержанием имущества, находящегося на балансе ООО «КЛИНАВТОДОРСТРОЙ», сторонней организацией.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Таким образом, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришёл к выводу, что основания для привлечения к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**определил:**

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Ю.В. Трошина