



**Арбитражный суд Московской области**  
**107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва**  
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А41-53922/2017

27 октября 2017 года.

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2017 года.

Мотивированное решение изготовлено 27 октября 2017 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Машин П.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаворонкиной  
К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А41-53922/2017 по иску  
Общества с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» (ИНН  
7726670495, ОГРН 1117746104915, 115201, г. Москва, проезд Каширский, д.  
13, строение 2, пом Х 57 58 59 60 61) к Обществу с ограниченной  
ответственностью «БРУК» (ИНН 7706737864, ОГРН 1107746435059, 143900,  
Московская область, г. Балашиха, ул. Трубецкая, д. 102, пом. 2 (1), комната  
1) о взыскании 2650702 руб. 61 коп. основного долга по договору подряда №  
90-0511-01/16 от 11.05.2016 и 132535 руб. 13 коп. неустойки, а также по  
встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «БРУК» к  
Обществу с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» о взыскании  
1718090 руб. 00 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по  
договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016,

при участии в судебном заседании:

от истца: Носков И.Ю. по доверенности от 28.02.2017; Докучаев А.Д. по  
доверенности от 27.01.2017;

от ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ»  
обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением  
к Обществу с ограниченной ответственностью «БРУК» (прежнее  
наименование - ООО «МОРТОН») о взыскании (с учетом принятых судом, в  
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации, уточнений исковых требований) 2650702 руб. 61 коп. основного  
долга по договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016 и 132535 руб. 13  
коп. неустойки.

При этом истец указал на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по спорному договору подряда.

В свою очередь, Общество с ограниченной ответственностью «БРУК» заявило встречный иск о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» 1718090 руб. 00 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016.

Встречные исковые требования мотивированны нарушением истцом срока выполнения работ по спорному договору.

Определением от 09 августа 2017 года Арбитражный суд Московской области заменил наименование ответчика по делу №А41-53922/2017 с Общества с ограниченной ответственностью «МОРТОН» на Общество с ограниченной ответственностью «БРУК».

В судебном заседании представители истца поддержал доводы своего искового заявления в полном объеме, по доводам встречного иска возражали.

Представитель ответчика для участия в судебном заседании Арбитражного суда Московской области не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «ТИНСТРОЙ» и встречного искового заявления ООО «БРУК», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей истца, суд полагает, что требования первоначального иска подлежат удовлетворению в полном объеме, а встречный иск следует удовлетворить частично в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Согласно материалам дела, 11 мая 2016 года между ООО «ТИНСТРОЙ» (Подрядчик) и ООО «МОРТОН» (Генподрядчик) заключен договор подряда № 90-0511-01/16 (далее – договор), в соответствии с которым Генподрядчик поручил, а Подрядчик принял на себя подряд на комплекс строительно-монтажных работ по строительству напорной канализации 2Д 110 мм, при строительстве объекта по строительному адресу: Московская область, Ленинский район, с/п Булатниковское, д. Новодрожжино, МортонГрад Боброво, сети канализации в полном объеме, в соответствии с договором и Графиком производства Работ, который должен соответствовать Проекту организации строительства, требованиям СНиП, других нормативных актов и условиям Договора, а так же проектной документации, с поэтапным подписанием актов о приемке выполненных работ, а Генподрядчик обязался принять результат Работ и оплатить его на условиях Договора (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора общая стоимость работ по договору составляет сумму в размере 17 217 296 руб. 90 коп.

Пунктом 1.1 Приложения № 3 к договору определено, что сумма авансового платежа в размере 30 % от общей стоимости работ по договору оплачивается Генподрядчиком в течение 30 рабочих дней с момента заключения договора.

Как указал истец, данное обязательство ответчиком выполнено в полном объеме и своевременно.

В силу пункта 1.2 Приложения № 3 к договору по мере подписания Актов сдачи-приемки выполненных работ по этапу, предусмотренных п. 5.1 договора, Генподрядчик оплачивает Подрядчику 70 % от полной стоимости работ, указанной в единой справке о стоимости выполненных работ и затрат по этапу, составленный на все Акта по форме КС-2 по этапу, в течение 10 дней с момента подписания Сторонами указанных Актов по форме КС-2 и Справки по форме КС-3 и предоставления Подрядчиком счета-фактуры, оформленной в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Судом установлено, что во исполнение спорного договора истцом выполнены работы и оказаны услуги на общую сумму 17217296 руб. 90 коп., что подтверждается представленным в материалы дела Актом о приемке выполненных работ № 1 от 25 июня 2016 года и Справкой о стоимости выполненных работ № 1 от 25 июня 2016 года, подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик в нарушение условий договора оплату выполненных истцом работ в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в общем размере 2650702 руб. 61 коп.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств: выполнение работ и передача их результата заказчику.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате обусловленных договором работ является сдача работ заказчику путем подписания акта выполненных работ (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - информационное письмо №51).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате выполненных истцом работ в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 2650702 руб. 61 коп. основного долга по договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В пункте 8.1. договора стороны установили, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. Ответственность Генподрядчика по договору ограничивается суммой не превышающей 5% от суммы неисполненных в срок обязательств.

В связи с просрочкой оплаты ответчиком выполненных истцом работ, последний заявил требования о взыскании с ответчика 132535 руб. 13 коп. неустойки.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил, каких-либо ходатайств (заявлений) о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании 1132535 руб. 13 коп. неустойки по договору подлежат удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика о том, что истцом в качестве частичной оплаты основного долга по договору не учтена оплата в сумме 434959 руб. 56 коп., произведенная платежным поручением от 27.01.2017 №277, в связи с чем, размер неустойки Генподрядчика составляет 110787 руб. 15 коп., подлежат отклонению как несостоятельные, поскольку в назначении платежа указанного платежного поручения указано: «Авансовый платеж на

строительство напорной канализации по дополнительному соглашению №1 к договору №90-0511-01/16 от 11.05.2016».

Пунктом 1 статьи 319.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором, исполненное засчитывается в счет обязательства, указанного должником при исполнении или без промедления после исполнения.

Согласно пункту 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» правила статьи 319.1 ГК РФ применяются к любым однородным обязательствам независимо от оснований их возникновения, в том числе к однородным обязательствам должника перед кредитором, возникшим как из разных договоров, так и из одного договора.

В свою очередь, ответчик, посчитав, что работы по спорному договору выполнены ООО «ТИНСТРОЙ» с нарушением установленного договора срока, предъявил истцу встречный иск о взыскании 1718090 руб. 00 коп. убытков.

Дополнительным соглашением №1 к договору от 06.09.2016 Подрядчик принял на себя обязательства по выполнению дополнительных работ по монтажу и пуско-наладке приборов учета перекачиваемых стоков КНС на общую стоимость 1449865 руб. 19 коп.

Таким образом, общая стоимость работ по договору с учетом пункта 3 дополнительным соглашением №1 к договору от 06.09.2016 составила 18667162 руб. 09 коп.

Пунктом 4 дополнительного соглашения №1 к договору от 06.09.2016 установлен конечный срок выполнения дополнительных работ – 30.11.2016.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Согласно статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть

предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (статья 708 ГК РФ).

Согласно пункту 8.3 договора за нарушение Подрядчиком начальных и/или конечных сроков выполнения Работ, и/или сроков завершения отдельных этапов Работ (промежуточных сроков), установленных Графиком производства работ (Приложение №1 к Договору) или дополнительным соглашением к Договору (в случае, если между сторонами заключено дополнительное соглашение к Договору на выполнение дополнительных работ, и начальные/промежуточные/конечные сроки выполнения таких работ установлены дополнительным соглашением к Договору), Генподрядчик вправе взыскать с Подрядчика пени в размере 0,5% от стоимости Работ по Договору за каждый день просрочки до фактического исполнения Подрядчиком нарушенных обязательств.

В связи с просрочкой выполнения истцом работ по спорному договору (по дополнительному соглашению №1 к договору от 06.09.2016), ответчиком заявлены требования о взыскании 1718090 руб. 00 коп. неустойки, начисленной за период с 30.11.2016 по 25.07.2017.

Представленный ответчиком расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу истцом.

В рамках рассмотрения дела представитель истца заявил ходатайство об уменьшении подлежащей взысканию неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считая заявленный ответчиком размер неустойки чрезмерным, несоразмерным последствиям нарушения им своих обязательств по договору подряда.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору



займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

При этом суд обращает внимание, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О указано на то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Также названным Судом разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание компенсационную природу неустойки как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, заявление истца в судебном заседании о несоразмерности неустойки, суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера подлежащей взысканию с истца неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, учитывая также размер взыскиваемой неустойки в денежном выражении, размер самой неустойки в виде 0,5% за каждый день просрочки и отсутствие доказательств, представленных ответчиком, о размерах его убытков в связи с несвоевременным исполнением истцом своих обязательств.

С учётом изложенных обстоятельств, положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым снизить размер подлежащей взысканию неустойки за нарушение срока

выполнения работ по дополнительному соглашению №1 от 06.09.2016 к договору до 343618 руб. 05 коп. (исходя из размера неустойки 0,1%).

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, положения статей 9, 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требования встречного искового заявления подлежат удовлетворению в части взыскания 343618 руб. 05 коп. неустойки. При этом, предусмотренные законом основания для удовлетворения требований встречного искового заявления в остальной части отсутствуют.

Учитывая положения пункта 2 части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета, суд производит зачет по первоначальному и встречному искам на сумму 343618 руб. 05 коп., а также расходов по госпошлине на сумму 30181 руб. 00 коп., в связи с чем с Общества с ограниченной ответственностью «БРУК» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» подлежит взысканию 2439619 руб. 69 коп. основного долга по договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016, а также 6735 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины по иску.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### РЕШИЛ:

Первоначальные иски удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «БРУК» (ИНН 7706737864, ОГРН 1107746435059, 143900, Московская область, г. Балашиха, ул. Трубецкая, д. 102, пом. 2 (1), комната 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» (ИНН 7726670495, ОГРН 1117746104915, 115201, г. Москва, проезд Каширский, д. 13, строение 2, пом X 57 58 59 60 61) 2783237 (два миллиона семьсот восемьдесят три тысячи двести тридцать семь) руб. 74 коп. задолженности, из них: 2650702 руб. 61 коп. основного долга по договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016, 132535 руб. 13 коп. неустойки, а также 36916 (тридцать шесть тысяч девятьсот шестнадцать) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Встречные иски удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» (ИНН 7726670495, ОГРН 1117746104915, 115201, г. Москва, проезд Каширский, д. 13, строение 2, пом X 57 58 59 60 61) в пользу Общества с

ограниченной ответственностью «БРУК» (ИНН 7706737864, ОГРН 1107746435059, 143900, Московская область, г. Балашиха, ул. Трубецкая, д. 102, пом. 2 (1), комната 1) 343618 (триста сорок три тысячи шестьсот восемнадцать) руб. 05 коп. неустойки, а также 30181 (тридцать тысяч сто восемьдесят один) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требований встречного искового заявления отказать.

В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «БРУК» (ИНН 7706737864, ОГРН 1107746435059, 143900, Московская область, г. Балашиха, ул. Трубецкая, д. 102, пом. 2 (1), комната 1) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» (ИНН 7726670495, ОГРН 1117746104915, 115201, г. Москва, проезд Каширский, д. 13, строение 2, пом Х 57 58 59 60 61) 2439619 (два миллиона четыреста тридцать девять тысяч шестьсот девятнадцать) руб. 69 коп. основного долга по договору подряда № 90-0511-01/16 от 11.05.2016, а также 6735 (шесть тысяч семьсот тридцать пять) руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины по иску.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «ТИНСТРОЙ» (ИНН 7726670495, ОГРН 1117746104915, 115201, г. Москва, проезд Каширский, д. 13, строение 2, пом Х 57 58 59 60 61) из средств федерального бюджета 1630 (одна тысяча шестьсот тридцать) руб. 00 коп. излишне уплаченной государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия если не подана апелляционная жалоба.

Судья

П.И. Машин