

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****12 апреля 2017г.****Дело № А40-18891/17-143-178****г.Москва**

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2017 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Майоровой Н.А.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ФундаментТемпСтрой-Нева» (125445,г.Москва, Валдайский проезд, д.21,кв.69, ОГРН 1087746282689)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГУССстрой» (121552,г.Москва, ул.Ельнинская,д.153 корп.3, ОГРН 1147748158392)

о взыскании 1 477 415 руб. 24 коп., а также расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб. 00 коп.

при участии: Носкова Ю. По доверенности от 14.12.2016г.

от ответчика: Проскурина А.А. по доверенности №22/2016 от 12.11.2016г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ФундаментТемпСтрой-Нева» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГУССстрой» о взыскании задолженности по договору №03-КК-С-ОФ от 14.12.2015г. в размере 1 477 415 руб. 24 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке ст.395 ГК РФ на сумму долга согласно ключевой ставке Банка России действовавшей в соответствующие периоды с 02.08.2016г. по дату фактической оплаты и процентов по денежным обязательствам, начисленных в соответствии со ст.317.1 ГК РФ на сумму долга согласно ключевой ставке Банка России действовавшей в соответствующие периоды с 02.08.2016г. по дату фактической оплаты, а также расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 руб. 00 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик задолженность не оспорил, просил снизить размер процентов и расходов по оплате услуг представителя.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав представителей истца и ответчика, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела между Обществом с ограниченной ответственностью «ФундаментТемпСтрой-Нева» и Обществом с ограниченной ответственностью «ГУССстрой» заключен договор №03-КК-С-ОФ (в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.02.2016г.), в соответствии с которым подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по ремонту офисного здания (цоколь, 5-ый этаж, лестницы №№1,3) по адресу: г.Москва, ул.Красноказарменная, д.14А.

Пунктом 1 ст.702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Факт выполнения работ на сумму 17 440 889 руб. 89 коп. подтверждается актами выполненных работ №1,2,3,4,5 от 31.01.2016г., №5,6,7,8,9,10 от 29.02.2016г., №11,12,13, 14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27 от 30.06.2016г., подписанных сторонами без замечаний.

Согласно п.5.3 договора, оплата за выполненные работы производится подрядчиком ежемесячно в течение последующих 30 (тридцати) календарных дней со дня оформления сторонами документов, указанных в п.5.1 договора подряда за вычетом ранее перечисленного аванса в соответствии с п.5.5 договора.

На основании ч.1 ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В нарушение условий договора ответчик оплату выполненной истцом работы в полном объеме не произвел, в связи с чем, у ответчика образовался долг в сумме 1 477 516 руб. 24 коп., который истец просит взыскать в судебном порядке.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком доказательства надлежащей оплаты выполненной истцом работы в материалы дела не представлены, в связи с чем, требование истца о взыскании 1 477 516 руб. 24 коп. долга, является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 395](#) ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности искового требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга, исходя из размера ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 02.08.2016г. по дату фактической оплаты.

Требование о взыскании процентов начисленных в соответствии со ст.317.1 ГК РФ на сумму долга согласно ключевой ставке Банка России действовавшей в соответствующие периоды с 02.08.2016г. по дату фактической оплаты, начисленных в порядке ст.317.1 ГК РФ, то оно также подлежит удовлетворению в виду следующих обстоятельств.

Федеральным [законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 42-ФЗ) часть

первая Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена [статьей 317.1](#) "Проценты по денежному обязательству", вступившей в силу с 1 июня 2015 г.

В силу [пункта 1 статьи 317.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды [ключевой ставкой](#) Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно [пункту 2 статьи 2](#) Закона N 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального [закона](#)) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного Федерального [закона](#). По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу данного Федерального [закона](#), по общему правилу положения Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу Федерального [закона](#), если иное не предусмотрено настоящей [статьей](#).

В рассматриваемой ситуации правоотношения, связанные с наступлением оплаты возникли после вступления в силу [Закона](#) N 42-ФЗ, в связи с чем, проценты, начисленные в порядке ст.317.1 ГК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Согласно совместному Постановлению Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 года N 13/14, если определенный в соответствии со [статьей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к [статье 333](#) названного Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых, в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Таким образом, основанием для применения [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера подлежащих взысканию процентов может служить только их явная несоразмерность последствиям нарушения обязательств, при этом уменьшению подлежит не сам размер взыскиваемой суммы процентов, а ставка процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

Кроме этого, в соответствии с [пунктом 3](#) указанного совместного Постановления N 13/14, следует принимать во внимание, что случае, когда сумма долга уплачена должником с просрочкой, судом при взыскании процентов применяется учетная ставка банковского процента на день фактического исполнения денежного обязательства, если договором не установлен иной порядок определения процентной ставки. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить - какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда. Согласно исковому заявлению, расчет процентов произведен истцом на день вынесения решения, что является обоснованным.

Таким образом, необходимость применения в данном случае [статьи 333](#) ГК РФ и снижения процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком не доказана.

В силу ч. 4 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3¹ ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В обоснование, понесенных истцом расходов по оплате услуг представителя истец ссылается на договор об оказании юридических услуг №1329 от 12.12.2016г., платежное поручение №366 от 21.02.2017г.

В соответствии со [статьей 106](#) АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении

разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, признании задолженности ответчиком, суд удовлетворяет заявление истца частично и взыскивает с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в сумме 30 000 руб. 00 коп.

Судебные расходы относятся на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 317.1, 395, 702,711 ГК РФ, ст. ст. 40, 65, 70, 110,131, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГУССстрой» (121552,г.Москва, ул.Ельнинская,д.153 корп.3, ОГРН 1147748158392) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ФундаментТемпСтрой-Нева» (125445,г.Москва, Валдайский проезд, д.21,кв.69, ОГРН 1087746282689) долг в размере 1 477 516 (один миллион четыреста семьдесят семь тысяч пятьсот шестнадцать) руб. 24 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке ст.395 ГК РФ на сумму долга согласно ключевой ставке Банка России действовавшей в соответствующие периоды с 02.08.2016г. по дату фактической оплаты, проценты по денежным обязательствам, начисленных в соответствии со ст.317.1 ГК РФ на сумму долга согласно ключевой ставке Банка России действовавшей в соответствующие периоды с 02.08.2016г. по дату фактической оплаты, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 29 184 (двадцать девять тысяч сто восемьдесят четыре) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.С. Гедрейтис