



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 февраля 2018 года

Дело № А41-53922/17

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Ханашевича С.К., Юдиной Н.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Мусхановым С.-М.М.,

при участии в заседании:

от ООО «ТИНСТРОЙ» - представитель Власова Н.Г. по доверенности от 25.07.2017 №26,

от ООО «Брук» - представитель Носаков И.Ю. по доверенности от 02.10.2017 №39,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Брук» на решение Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017 по делу №А41-53922/17, принятое судьей Машиным П.И., по иску ООО «ТИНСТРОЙ» к ООО «Брук» о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тинстрой» (далее – ООО «Тинстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Мортон» (далее – ООО «Мортон», ответчик) о взыскании 2 650 702 рублей 61 копейки задолженности за выполненные работы, а также 132 535 рублей 13 копеек

неустойки за нарушение сроков оплаты (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ л.д.112-113).

До принятия судебного акта по существу ООО «Мортон» предъявило встречный иск ООО «Тинстрой» о взыскании 1 718 090 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ (л.д.123-124).

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2017 по делу №А41-53922/17 встречный иск принят для совместного рассмотрения с первоначальным иском (л.д.161).

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017 по делу №А41-53922/2017 первоначальные требования удовлетворены полностью; встречные требования удовлетворены в размере 343 618 рублей 05 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части встречного искового заявления отказано. В результате зачета первоначальных и встречных исковых требований с ООО «Брук» в пользу ООО «Тинстрой» взыскано 2 439 619 руб. 69 коп. задолженности (л.д.191-196).

Не согласившись с указанным судебным актом ООО «Брук» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств дела.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в соответствии со статьями 266 – 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ООО «Брук» поддержал доводы апелляционной жалобы, указав, что судом первой инстанции не учтена частичная оплата в сумме 434 959 руб. 56 коп., а также необоснованно уменьшена неустойка согласно статье 333 ГК РФ.

Представитель ООО «Тинстрой» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, пояснив, что произведенный ООО «Брук» платеж не относится к работам, задолженность по которым предъявлена, а размер предъявленной ООО «Брук» ко взысканию неустойки несоразмерен последствиям нарушенного обязательства.

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционной суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что 11 мая 2016 года между ООО «Гинстрой» (подрядчик) и ООО «Мортон» (генподрядчик) заключен договор подряда № 90-0511-01/16, в соответствии с которым генподрядчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса строительно-монтажных работ по строительству напорной канализации 2Д 110 мм, при строительстве объекта по строительному адресу: Московская область, Ленинский район, с/п Булатниковское, д. Новодрожжино, МортонГрад Боброво, сети канализации в полном объеме, в соответствии с договором и графиком производства Работ, который должен соответствовать проекту организации строительства, требованиям СНиП, других нормативных актов и условиям договора, а так же проектной документации, с поэтапным подписанием актов о приемке выполненных работ, а генподрядчик обязался принять результат работ и оплатить его на условиях договора (л.д.9-25).

Согласно пункту 2.1 договора общая стоимость работ по договору составляет сумму в размере 17 217 296 руб. 90 коп.

Пунктом 1.1 приложения № 3 к договору определено, что сумма авансового платежа в размере 30 % от общей стоимости работ по договору оплачивается генподрядчиком в течение 30 рабочих дней с момента заключения договора.

В силу пункта 1.2 приложения № 3 к договору по мере подписания актов сдачи-приемки выполненных работ по этапу, предусмотренных п. 5.1 договора, генподрядчик оплачивает подрядчику 70 % от полной стоимости работ, указанной в единой справке о стоимости выполненных работ и затрат по этапу, составленный на все акта по форме КС-2 по этапу, в течение 10 дней с момента подписания сторонами указанных актов по форме КС-2 и справки по форме КС-3 и предоставления подрядчиком счета-фактуры, оформленной в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что во исполнение спорного договора истцом выполнены работы и оказаны услуги на общую сумму 17 217 296 руб. 90 коп. Данное обстоятельство подтверждается представленным в материалы дела актом о приемке выполненных работ от 25 июня 2016 года №1 и справкой о стоимости выполненных работ от 25 июня 2016 года №1, подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций.

В нарушение условий договора оплату выполненных истцом работ ООО «Брук» в полном объеме не произвело, в результате чего у него образовалась задолженность в общем размере 2 650 702 руб. 61 коп.

В пункте 8.1 договора стороны установили, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. Ответственность Генподрядчика по договору ограничивается суммой, не превышающей 5% от суммы неисполненных в срок обязательств.

Поскольку претензия от 01.02.2017 №023 с требованием о погашении задолженности (л.д.69) оставлена ООО «Брук» без удовлетворения, ООО «Гинстрой» начислило неустойку и обратилось в суд с настоящим иском.

Возражая против предъявленных требований, ООО «Брук» предъявило ООО «Гинстрой» встречный иск о взыскании 1 718 090 рублей неустойки, размер которой определен с учетом пункта 8.3 договора из расчета 0,5 процентов за каждый день просрочки.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции исходил из их обоснованности по праву и размеру. При этом суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости уменьшения неустойки, предъявленной в рамках встречного иска, согласно статье 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых

актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ (пункт 1 статьи 746 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии нормами статьи 711 ГК РФ и пунктом 8 информационного письма № 51 основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В рассматриваемом случае представленным в материалы дела двусторонним актом о приемке выполненных работ от 25 июня 2016 года №1 и справкой о стоимости выполненных работ от 25 июня 2016 года №1 подтверждается факт выполнения ООО «Тинстрой» работ, их приему ООО «Брук» без замечаний и возражений (л.д.56, 57-68).

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ ООО «Брук» не представило в материалы дела доказательства, подтверждающие оплату выполненных работ.

Доводу заявителя апелляционной жалобы о наличии оснований для уменьшения суммы задолженности с учетом платежа, произведенного платежным поручением от 27.01.2017 №277 (л.д.154), отклоняется судебной коллегией.

Из содержания данного платежного документа следует, что в его назначении указано «авансовый платеж на строительство напорной канализации по доп. согл. №1 к договору от 11.05.2016».

Согласно дополнительному соглашению от 06.09.2016 №1 к договору от 11.05.2016 генподрядчик поручил, а подрядчик принял выполнение дополнительных работ по монтажу и пуско-наладке приборов учета перекачиваемых стоков КНС (л.д.131).

В пункте 5.1 данного соглашения стороны согласовали сумму авансового платежа в размере 30 процентов от стоимости дополнительных работ, указанной в пункте 2 дополнительного соглашения, что составляет 434 959 руб. 56 коп., которые оплачиваются в течение 10 рабочих дней с момента подписания сторонами дополнительного соглашения.

Поскольку предметом первоначального иска является задолженность за выполненные по договору от 11.05.2016 работы без учета дополнительного соглашения, требования о взыскании долга за работы по дополнительному соглашению не предъявлены, у суда первой инстанции отсутствовали основания для уменьшения размера основной задолженности.

Кроме того, за нарушение сроков оплаты выполненных работ ООО «Тинстрой» предъявило ко взысканию неустойку в размере 132 535 руб. 13 коп.

Согласно положениям статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Таким образом, неустойка является способом обеспечения обязательств, представляющим собой форму имущественной ответственности за их нарушение.

Судом апелляционной инстанции проверен и признан верным расчет неустойки, произведенный истцом в размере 5 процентов от суммы неисполненных в срок обязательств с учетом ограничения ответственности в пункте 8.1 договора.

Поскольку судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается, что обязательство по оплате выполненных работ ООО «Брук» не исполнено, форма соглашения о неустойке соблюдена, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что требование истца о взыскании договорной неустойки является законным.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении требования ООО «Тинстрой» в части взыскания неустойки в заявленном размере.

Также из материалов дела следует, что ООО «Брук» предъявило ко взысканию ООО «Тинстрой» в рамках встречного иска 1 718 090 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Согласно пункту 8.3 договора за нарушение подрядчиком конечных сроков выполнения работ, установленных графиком производства работ или дополнительным соглашением к договору, генподрядчик вправе взыскать с

подрядчика пени в размере 0,5 процентов от стоимости работ по договору за каждый день просрочки до фактического исполнения подрядчиком нарушенных обязательств.

Согласно расчету ООО «Брук» за период с 30.11.2016 по 25.07.2017 размер неустойки составил 1 718 090 рублей.

Представленный расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ООО «Тинстрой» заявило об уменьшении неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ (л.д.182-185).

Принимая во внимание компенсационную природу неустойки как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, заявление истца в судебном заседании о несоразмерности неустойки, суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения положений статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, а также учитывая также размер взыскиваемой неустойки в денежном выражении, размер самой неустойки в виде 0,5% за каждый день просрочки и отсутствие доказательств, представленных ответчиком, о размерах его убытков в связи с несвоевременным исполнением истцом своих обязательств.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что неустойка в размере 343 618 руб. 05 коп. исходя из 0,1 процента за каждый день просрочки является соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Довод заявителя апелляционной жалобы об отсутствии оснований для уменьшения неустойки, предъявленной ко взысканию в рамках встречного иска, отклоняется судебной коллегией.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за

нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума ВАС РФ №81), разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов,

предусмотренных законом, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод не должно нарушать прав и свобод других лиц (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О; от 14.03.2001 N 80-О). Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Судебная коллегия учитывает, что ООО «Брук» не привело аргументов, указывающих на существенные негативные последствия, вызванные нарушением ООО «Тинстрой» принятых на себя обязательств.

Суд апелляционной инстанции установил, что в данном случае подлежащая уплате неустойка несоразмерна последствиям нарушения обязательства, размер пени 0,5% за каждый день просрочки, чрезмерно высок.

Сложившаяся правоприменительная практика исходит из того, что договорная неустойка не должна являться способом неосновательного получения прибыли от контрагента и должна быть направлена на соблюдение баланса интересов контрагентов гражданско-правовой сделки. Поэтому при определении размера, подлежащей взысканию неустойки, суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

Принимая во внимание, что договором подряда установлен различный размер неустоек за нарушение обязательств различными сторонами: 5 % от суммы задолженности для генподрядчика, и 0,5 процентов за каждый день просрочки для подрядчика; отсутствие аргументов, указывающих на существенные негативные последствия, вызванные нарушением им обязательств, исходя из необходимости соблюдения реального баланса интересов сторон при осуществлении предпринимательской деятельности, учитывая высокий размер процента неустойки (0,5%) при отсутствии доказательств причинения истцу возможных убытков, а также период просрочки, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для снижения неустойки.

При этом судебная коллегия учитывает, что такой размер неустойки (0,1 % в день) является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким.

При этом апелляционный суд отмечает, что снижение неустойки до разумных пределов не освободит неисправного должника от негативных последствий неисполнения обязательства, не приведет к утрате значения неустойки как меры обеспечения надлежащего исполнения договорных обязательств.

С учетом изложенного, оценив материалы дела и доводы сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что сумма неустойки в размере 343 618 руб. 05 коп. за указанный истцом по встречному иску период является соразмерной последствиям нарушения денежного обязательства ответчиком, которая, с одной стороны, позволяет компенсировать кредитору отрицательные последствия несвоевременного исполнения должником денежного обязательства, а с другой стороны, учитывает характер допущенного нарушения, конкретные обстоятельства спора и взаимоотношения сторон.

Кроме того, судом апелляционной инстанции принято во внимание, что размер взысканной судом первой инстанции неустойки не ниже суммы, рассчитанной исходя из двукратной учетной ставки Банка России.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017 по делу №А41-53922/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.В. Игнахина

Судьи

С.К. Ханашевич

Н.С. Юдина