



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2019г.

Дело №

Резолютивная часть решения объявлена

07 февраля 2019г.

Мотивированное решение изготовлено

12 февраля 2019г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.

рассмотрел дело по иску ООО

к ООО

о взыскании 16 800 000руб. 00коп.

В судебное заседание явились:

от истца – по доверенности от

от ответчика – по доверенности от

УСТАНОВИЛ: ООО обратилось с иском заявлением к ООО
о взыскании 16 800 000руб. 00коп. неустойки по договору от

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, просил их удовлетворить.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил применить ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор.

В соответствии с вышеуказанным договором ответчик обязался выполнить работы, а истец принимать и оплачивать их.

Согласно графику производства работ, ответчик обязался выполнить работы в срок до 10.08.2016г.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Учитывая, что ответчик свои обязательства в сроки, установленные договором не выполнил, что подтверждается актом о приемке выполненных работ и справой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 30.11.2016г, то истец просит взыскать неустойку, предусмотренную п. 10.3.3 договора из расчета 150 000руб. 00коп. за каждый день просрочки, что по расчету истца составляет 16 800 000руб. 00коп.

Ответчик в письменном отзыве просил в отношении неустойки применить ст. 333 ГК РФ.

Учитывая, что размер заявленной неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательств, то суд пришел к выводу о ее снижении, поскольку неустойка должна носить компенсационный, а не карательный характер, она не может служить источником обогащения лица, требующего ее уплаты, должна быть адекватной и соизмеримой с нарушенным интересом, в противном случае исключается экономическая целесообразность исполнения договора.

Так, правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

При этом степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

В каждом конкретном случае, суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Таким образом, арбитражный суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер взыскиваемой неустойки в десять раз до 1 680 000руб. 00коп., считая данный размер соответствующим последствиям нарушения обязательства.

Довод ответчика о том, просрочка выполнения работ вызвана длительным сроком согласования изменений в техническую документацию, признан судом необоснованным, по следующим основаниям.

В порядке ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы, иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).

В соответствии с п. 4.2 договора, в случае обнаружения ответчиком обстоятельств, которые влекут или могут повлечь за собой увеличение сроков выполнения работ, предусмотренных договором, ответчик обязан обратиться к истцу с требованием о продлении срока окончания работ.

Так, ответчик самостоятельно на свой страх и риск выполнял работы, не приостановив производство работ.

Установив наличие не зависящих от ответчика обстоятельств, при которых невозможно завершить работы в срок, общество не воспользовалось правом, предоставленным ему п. 1 ст. 716 ГК РФ и п. 4.2 договора, и не уведомило истца о приостановлении выполнения работ.

Надлежащих доказательств уведомления истца о приостановлении работ в период предусмотренного договором срока выполнения работ, а также направления писем о невозможности выполнения работ в установленные сроки, ответчиком не представлено.

Довод ответчика о том, что истец, обращаясь в суд с настоящим иском заявлением, злоупотребил своим правом, суд признает необоснованным по следующим основаниям.

В порядке п. 1 и 3 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные п. 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Основания для применения ст. 10 ГК РФ, предусматривающей возможность отказа в защите интересов лица, злоупотребившего правом, в настоящем деле судом не установлены, поскольку истцом заявлены требования о взыскании штрафа в соответствии с условиями договора. Освобождение ответчика от согласованной сторонами в п. 10.3.3 договора ответственности противоречило бы п. 2 ст. 330 ГК РФ, учитывая просрочки исполнения обязательств по договору.

Иные доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права, учитывая, что просрочка выполнения работ подтверждается представленными в материалы дела актами по форме КС-2, КС-3 от

Ссылка ответчика на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы от _____ по делу _____ признана судом несостоятельной, поскольку в рамках указанного дела судом был рассмотрен вопрос о взыскании неустойки за иные нарушения условий договора.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 10, 309, 310, 330, 333 ГК РФ, ст. ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в пользу Общества с ограниченной ответственностью _____ 680 000руб. 00коп. неустойки.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью _____ в доход Федерального бюджета РФ 29 800руб. 00коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян